



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet		

Krav om erstatning for advokatutgifter i forbindelse med behandling av Fosslibekken barnehage

Rådmannens forslag til vedtak:

Det gis ikke erstatning for advokatutgifter som naboer til Fosslibekken barnehage har pådratt seg i forbindelse med behandlingen av Fosslibekken barnehage.

Vedlegg:

1. Krav om saksomkostninger, datert 17. november 2017
2. Timelister - Fosslibekken barnehage

Saksopplysninger

På vegne av naboene til Fosslibekken barnehage har advokat Line Gulbrandsen fremsatt krav om erstatning av pådratte advokatutgifter for å komme fram til en løsning i byggesaken med kr. 219.621,-.

Det fremgår følgende av erstatningskravet:

«Jeg viser til ulovlighetssaken vedrørende Fosslibekken Barnehage som har versert i mer enn 8 år. Saken har nå fått sin løsning i form av ombygging der mine klienter (naboene) har strukket seg langt for å imøtekomme utbygger for å finne en løsning som kunne aksepteres og realiseres. Vedtak i sak 72/2017 i Komite Plan viser omfanget av dispensasjoner som måtte til for å få godkjent tiltaket:

«Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd gis det følgende dispensasjoner fra reguleringsplan for Husby nordre, gnr. 102 bnr. 2 - barnehage, for ombygging og oppføring av barnehagebygg på eiendommen gnr/bnr/fnr102/2/1, Husbykleiva 2, 7506 Stjørdal:

- Dispensasjon fra reguleringsbestemmelsene pkt. 3.2. 1 for oppføring av nordre fløy og mellombygg i to etasjer, slik at dette ikke plasseres på søndre del av tomta. Disse bygningsdeler kan også inneholde rom for administrasjon og tekniske løsninger, og overstige 100 ml grunnflate.
- Dispensasjon for øvre og nedre gesims på nordre fløy med hhv. 1,7 meter og 0,6 meter over regulert høyde målt fra gjennomsnittlig ferdig planert terreng.
- Dispensasjon for øvre og nedre gesims på mellombygget med hhv. 4,2 meter og 3,1 meter over

regulert høyde målt fra gjennomsnittlig ferdi g planert terreng.

• *Dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 29-4 første ledd siste punktum for å oppføre øverste gesims på midtre fløy 8,2 meter målt fra gjennomsnittlig planert terreng»*

I tillegg måtte det gis dispensasjon fra avstandsbestemmelsene i plan- og bygningsloven § 29-4, for oppføring av trapp mot øst.

Saken har vært en stor belastning for mine klienter over en rekke år og det er uten tvil deres initiativ og utholdenhet som har gjort at saken nå har funnet sin løsning i en omforent ombygging.

Det er også klart at det er mine klienter som gjennom dialog med utbygger har bidratt til en kreativ og god løsning, slik at Fosslibekken barnehage i dag kan drive videre med samme areal og driftsforutsetninger som tidligere.

Som en direkte følge av langvarig og mangelfull saksbehandling har mine klienter pådratt seg vesentlige utgifter til advokatbistand.

Det har vært helt nødvendig med advokatbistand i herværende sak, da saken har vært komplisert og mine klienter ikke ville fått tilstrekkelig bistand ved å henvende seg til forvaltningen. Mine klienter har en rekke ganger fått medhold hos Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, blant annet fordi at Stjørdal kommunes vedtak har lidd av saksbehandlingsfeil, inhabilitet, feil lovforståelse, rettsanvendelsesfeil mv.

Mine klienter har forstått det slik på den politiske ledelse at Stjørdal kommune har et ønske om å bidra til en løsning slik at naboene ikke blir sittende igjen med regninga som denne saken har påført dem.

Advokatutgiftene beløper seg totalt til kr. 305.575,— inkl. mva. Mine klienter har tidligere fått dekket kr. 85.953,75 i medhold av forvaltningsloven § 36. Det gjenstår følgelig et beløp på kr. 219.621,- som mine klienter herved krever erstattet fra Stjørdal kommune. Det kan neppe være tvil om at vilkårene for erstatning er oppfylt da mine klienter er påført et økonomisk tap som en direkte følge av Stjørdal kommunes mangelfulle saksbehandling.»

Det fremgår av erstatningskravet at advokatens klienter har fått dekket til sammen kr. 85.953,17,- i medhold av forvaltningsloven § 36. Med hjemmel i forvaltningsloven § 36 kan det tilkjennes dekning av nødvendige og vesentlige kostnader som er pådratt for å få endret et vedtak til gunst for en part, og det er etter denne bestemmelse gitt dekning for kostnader.

Det er fremlagt timelister som viser advokatens arbeid med saken. Timene er pådratt fra 2009. Det fremgår av timelistene at noen av timene gjelder mediekontakt og kontakt med Sivilombudsmannen.

Vurdering

Rådmannen har vurdert kravet om erstatning for advokatutgifter, men kan ikke se at det finnes hjemmel for å innvilge kravet. Rådmannen anbefaler at kravet avslås, da det vil kunne skape uheldig presedensvirkning for senere saker hvor naboer og tiltakshavere har ulike interesser og ulik forståelse av planer og regelverk. Det finnes flere byggesaker i Stjørdal kommune, hvor sakene verserer mellom tiltakshaver, naboer og klageinstans. En innvilgelse av foreliggende erstatningskrav vil kunne skape presedens for senere saker. Det vil fremstå som uheldig om kommunen skal dekke kostnader til advokatutgifter utover det som fremgår av forvaltningsloven § 36.

Forvaltningsloven § 36 gir hjemmel for dekning av saks kostnader der vilkårene for dette er oppfylt. Det er gitt dekning for de deler av kostnadene som oppfyller vilkårene, til sammen kr. 85.953,-.

Rådmannen foreslår på bakgrunn av dette at kravet om erstatning avslås da det ikke finnes hjemmel for å innvilge kravet.

