



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Valgstyret		
Kommunestyret		

Rune Hegge, søknad om fritak fra politiske verv

Rådmannens forslag til innstilling:

1. Kommunestyret finner at vilkårene er til stede og fritar Rune Hegge fra vervet som kommunestyremedlem for Sosialistisk Venstreparti for perioden 2011 - 2015.
2. Fritaket medfører flg endringer i SV's representasjon for perioden 2011 - 2015:
 - a. Svein Håvard Fiskvik rykker opp som fast kommunestyremedlem.
 - b. Arild Aune blir ny 5. varamedlem til kommunestyret.

Til formannskap, komiteer, nemnder:

Ingen

Til kommunestyret:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Rune Hegge, søknad datert 22.09.2011 om fritak fra politiske verv (unntatt offentlighet jfr fvl. § 13.)

Saksopplysninger

Rune Hegge, 7510 Skatval ble ved det nylig gjennomførte kommunestyrevalget valgt inn som 1. ordinære medlem av Stjørdal kommunestyre for perioden 2011 – 2015.

Han søker fritak fra valget på grunn av familiære og helsemessige årsaker og kan legge fram legeattest hvis nødvendig.

Kommunelovens bestemmelser er slik:

§ 15. Uttreden. Suspensjon.

1. Den som taper valgbarheten til et folkevalgt organ i valgperioden, trer endelig ut av dette. Hvis tap av valgbarhet skyldes registrert utflytting fra kommunen eller fylkeskommunen for to år eller mindre, trer vedkommende ut av vervet for den tid utflyttingen varer.

2. Kommunestyret og fylkestinget kan etter søknad fritta, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjømte sine plikter i vervet.

3. Dersom det blir utferdiget siktelse eller reist tiltale mot en folkevalgt for et straffbart forhold som nevnt i straffeloven kapittel 10, 11, 24, 25, 26, 33 eller 40, og forholdet ifølge siktelsen eller tiltalen knytter seg til utøving av verv eller tjeneste for kommunen eller fylkeskommunen, kan kommunestyret eller fylkestinget selv vedta å suspendere vedkommende fra vervet inntil saken er rettskraftig avgjort. For forhold som nevnt i straffeloven kapittel 10 gjelder ikke vilkåret om at siktelsen eller tiltalen skal knytte seg til utøving av verv eller tjeneste for kommunen eller fylkeskommunen.

Endret ved lover 10 jan 1997 nr. 8 (ikr. 1 mars 1997), 19 juni 2009 nr. 88 (ikr. 1 juli 2009 iflg. res. 19 juni 2009 nr. 840). Endres ved lov 20 mai 2005 nr. 28 (ikr. fra den tid som fastsettes ved lov) som endret ved lov 19 juni 2009 nr. 74.

Vurdering

I forhold til pkt 2 som her kommer til anvendelse, har Bernt og Overå's kommentarutgave til kommuneloven slik vurdering:

Her åpnes adgang til å bli fritatt for tjeneste i vervet på grunnlag av søknad. Myndigheten til å gi slikt fritak er lagt til kommunestyret/fylkestinget, men med adgang til delegasjon til vedkommende organ.

Fritak er betinget av at vedkommende "ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjømte sine plikter i vervet". Fritaksgrunn vil i første rekke være at søkerens arbeidsforhold, dårlig helse eller andre velferdsgrunner gjør det ekstra byrdefullt å oppfylle de plikter vervet medfører. Avgjørelsen må nødvendigvis bli temmelig skjønsmessig. Forhold som politisk motgang, endret politisk oppfatning eller utilfredshet med organets arbeid vil imidlertid etter tradisjonell lære som utgangspunkt ikke kunne kvalifisere til fritak. Men etter at man i loven nå også har tatt inn ordet "belastning" som alternativ til "vanskelighet", kan man ikke helt utelukke slike forhold som fritaksgrunn i situasjoner hvor de har ført til helsemessige eller sosiale belastninger for et medlem, jfr NOU 1990:13s 185 hvor det blant annet uttales:

"Utvalget vil vise til at det kan være usikkert hvor langt begrepet "uforholdsmessig vanskelighet" rekker og foreslår derfor formuleringen den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning.... For å klargjøre at det også kan være andre forhold enn de som er nevnt ovenfor som kan gjøre det svært vanskelig for en representant å fortsette i vervet, og hvor det kan være rimelig å fritta vedkommende.

Det må imidlertid antas at søknader om fritak stort sett vil bli innvilget hvor lovens relativt strenge kriterier er oppfylt. Rettsanvendelsesskjønnet og det frie skjønn vil her lett flyte over i hverandre. Et avslag må dessuten under enhver omstendighet være saklig motivert. Og skulle det skje at en søker med plausible grunner blir nektet fritak, vil jo vedkommende også, så lenge grunnen er tilstede, i ekstreme tilfeller kunne skyte seg under bestemmelsene om gyldig forfall.

Rådmannen vurderer det slik at vilkårene for fritak klart er tilstede i dette tilfelle.